

حالتِ روزہ میں دھونی لینے
کے بارے میں اطلاع

الاعلام بحال البخوری فی الصیام

۱۳۱۵ھ

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

الاعلام بحال البخور في الصيام

۱۳

۱۵

(حالتِ روزہ میں دھوئی لینے کے بارے میں اطلاع)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ رَبُّ مُحَمَّدٍ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مسئلہ ۲۵۵ از جو ناگزہ کاٹھیاواڈ سرکل مدار المہام مسئلہ مولوی امیر الدین صاحب ۵ ذیقعدہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کامل عارف باللہ کے مقبرہ میں بارہ بارہ چند حضرات مل کر بعد ۴ بجے دن کے فاتحہ کے لیے حاضر ہوتے ہیں اور بوقت فاتحہ ہمیشہ مزار شریف سے کچھ فاصلہ پر لوبان بھی جلایا جاتا ہے اور حاضرین مزار شریف کے قریب کھڑے ہو کر فاتحہ پڑھتے ہیں مگر حضار میں سے کسی شخص کا ارادہ خوشبو یا دھواں لینے کا ہرگز نہیں ہوتا، اگر بغیر قصد و ارادے کے دھواں ناک و علی وغیرہ میں چلا جائے تو کیا روزہ فاسد ہو جائے گا؟ ماہ رمضان المبارک میں ایک شخص نے بیان کیا کہ اس خفیف دھوئیں سے روزہ جاتا رہا اور کفارہ لازم آیا، اور جہاں لوبان جلتا ہے روزہ دار وہاں سے علیحدہ کھڑے ہوتے ہیں اگرچہ مکان ایک ہے۔
بدینوا توجروا۔

الجواب

الحمد لله الذي فرض علينا الصيام طهرا
وجعل هذا الدين يسرا والصلوة والسلام
على اطيب ریحان الرحمان طيبا ونشرا
وعلى آله وصحبه الذين من اقتفاهم لا يصل
اليه دخان الضلال درد او لا صدرا۔

کی اس طرح اتباع کی کہ انہیں کسی بھی طرف گمراہی کی کوئی غبار لاحق نہ ہو سکے۔ (ت)

متون و شروح و فتاویٰ عامہ کتب مذہب میں جن پر مدار مذہب ہے علی الاطلاق تصریحات روشن ہیں کہ
دھواں یا غبار حلی یا دماغ میں آپ چلا جائے کہ روزہ دار نے بالقصد اسے داخل نہ کیا ہو تو روزہ نہ جلے گا
اگرچہ اس وقت روزہ ہونا یا نہ ہونا۔ وقایہ و نہایہ و اصلاح و ملتقی و تنویر وغیرہ میں ہے،

واللفظ لا صلاح دخل غبار او دخان او
ذباب حلقہ لم یفطر یہ

غریب میں درج ہے،

روزہ دار کے حلی میں غبار، دھواں یا مکھی چلی گئی
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ فاسد نہ ہوگا کہ،

ذکر المفسد یہ
بدایہ و ہدایہ و وافی و کافی میں ہے،

کافی کی عبارت یہ ہے روزہ دار کے حلی میں مکھی چلی گئی
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ قیاساً فاسد
ہو جائے گا۔ اس لئے کہ روزہ توڑنے والی
چیز اس کے حلی میں چلی گئی اور اس کا غذا والی چیز نہ ہونا
فساد کے منافی نہیں جیسا کہ مٹی کا حکم ہے اور استحساناً
روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں ہے

واللفظ للكافي لو دخل حلقه ذباب وهو
ذاکر الصومہ یفسد قیاساً لوصول المفطر
الی جوفه وكونه مما لا يتغذى
لاینافی الفساد کالتراب و
فی الاستحسان لا یفسد لانه
لا یمنع التحرز عنه فان

کیونکہ روزہ دار کو بات کرنے کے لیے مُنہ کھولنا پڑتا ہے تو مکھی کا حکم غبار اور دھوئیں کی طرح ہے۔ (ت)

مسنت کا قول مکھی کا داخل ہونا غبار اور دھوئیں کی طرح ہے کیونکہ جب وہ حلق میں داخل ہو جائیں تو ان کے دخول سے بچنا ممکن نہیں ہونا، منہ اگر بند بھی ہو تو وہ ناک کے ذریعے داخل ہو جائیں گے اور یہ اس نری کی مانند بھی ہے جو کُلی کے بعد منہ میں رہ جاتی ہے۔ (ت)

ان صورتوں میں روزہ نہیں ٹوٹتا جب حلق میں بلا قصد دھواں داخل ہو جائے یا غبار خواہ وہ آٹے کی چکی کا ہو یا مکھی یا دوائیوں کے ذائقے کا اثر منہ میں داخل ہو جائے اگرچہ روزہ دار کو روزہ دار ہونا یاد ہو۔ (ت)

خانیہ کی عبارت یہ ہے: حلق میں دھواں، غبار، عطر کی خوشبو یا مکھی داخل ہو جائے تو روزہ فاسد نہیں ہوگا۔ (ت)

الصائم لا یجد بدا من ان یفتح فمہ لیتکلم فصار کالغبار والدخان لیه

فتح القیر میں ہے:

قوله فاشبه الغبار والدخان اذا دخلا فی الحلق فانه لا یتسطع الاحترا من عن دخولهما لدخولهما من الانف اذا طبق القسم وصار ایضا کبلل یبقی فی فیہ بعد المضمضة۔

نور الایضاح میں امداد الفتح میں ہے:

لا یفسد الصوم لو دخل حلقه دخان بلا صناعه او غبار ولو غبار الطاحوت او ذباب او اثر طعام الادویۃ فیہ وهوذا کر لصومه۔

خانیہ و خلاصہ و خزانۃ المفتین میں ہے:

واللفظ للخنایۃ اذا دخل الدخان او الغبار او سیریح العطر او الذباب حلقه لا یفسد صومه۔

سراج الوہاج و ہندیہ میں ہے:

۱۔ ہدایۃ باب ما یوجب القضاء و الکفارة

۲۔ فتح القیر " " "

۳۔ نور الایضاح ما لا یفسد الصوم

۴۔ فتاویٰ قاضی خان الفصل فیما لا یفسد الصوم

المکتبۃ العربیہ کراچی

۱۹۸/۱

۲۵۸/۲

۶۳ ص

۹۸/۱

نوریہ رضویہ سکھر

مطبع علمی، لاہور

منشی نوکشور لکھنؤ

لو دخل حلقة غبار الطاحونة او طعم
الادوية او غبار المهرين واشباهه او الدخان
او ما سطح من غبار التراب بالرياح او
بحواضر الدواب واشباه ذلك لم يفطر^{١٥}
اگر روزہ دار کے حلق میں کچی کا غبار، ادویات کا ذائقہ،
گھوڑے کے دوڑنے یا اس کی ہم مثل کی غبار، دھواں
ہوا کے ذریعے اڑنے والی، چوپایوں اور اس
کے ہم مثل کی وجہ سے اڑنے والی غبار چلی جائے تو
روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (ت)

وتجزو الفردی و اوقات المقتین میں ہے :
دخل الذباب او الدخان او الغبار حلقة
او بقی بل بعد المضمضة فاتبلعه مع
البزاق لم يفطر^{١٦}
روزہ دار کے حلق میں کھی، دھواں یا غبار چلی گئی
یا کھلی کے بعد تری منہ میں رہ گئی اور اسے وہ تھوک
کے ساتھ نکل گیا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا (ت)

ہاں اگر صائم اپنے قصد و ارادہ سے اگر یا بوجہ خواہ کسی شے کا دھواں یا غبار اپنے حلق یا دماغ میں
عمداً بے حالت نسیان صوم داخل کرے، مثلاً بخور سلگائے اور اسے اپنے جسم سے متصل کر کے دھواں منو گئے
کہ دماغ یا حلق میں جائے تو اس صورت میں روزہ فاسد ہوگا۔ درمختار میں ہے :

مفاده انه لو ادخل حلقة الدخان افطرا
دخان كان ولو عودا او عنبر او ذاکرا
لا مکان التحرن عنه فليتنبه له کما
بسطة الشربلائی^{١٧}
اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی روزہ دار نے بقصد
اپنے حلق میں دھواں داخل کیا تو اس کا روزہ ٹوٹ
جائے گا خواہ وہ دھواں عود یا عنبر کا ہو، اگر
اسے روزہ یاد ہو کیونکہ اس سے بچنا ممکن ہے

اس پر متنبہ رہنا چاہئے، جیسا کہ اس پر شربلائی سے تفصیلی گفتگو کی ہے۔ (ت)
علامہ شربلائی نے غنیۃ ذوی الاحکام و امداد الفلاح و مراقی الفلاح تینوں کتابوں میں فرمایا،

وهذا اللفظ المراقی وفيما ذکرنا اشارۃ الى
انه من ادخل بصنعه دخانا حلقة
بای صورۃ كان الادخال فسد صومه،
مراقی الفلاح کی عبارت یہ ہے جو کچھ ہم نے ذکر کیا
اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر کسی نے ارادۃ حلق
میں دھواں داخل کیا خواہ ادخال کی کوئی صورت

۱۵ فتاویٰ ہندیۃ الباب الرابع فیما یفسد الصوم
۱۶ فتاویٰ القرویۃ کتاب الصوم
۱۷ درمختار باب ما یفسد الصوم
نورانی کتب خانہ پشاور ۲۰۳/۱
دارالاشاعۃ العربیۃ قندھار افغانستان ۱۵/۱
محبت جانی دہلی ۱۳۹/۱

ہو تو روزہ ٹوٹ جائے گا خواہ وہ دھواں غنبر، عود یا ان کے ہم مثل کسی کا ہو حتیٰ کہ جس نے دھوئی سلگائی اور اپنے قریب کر کے اس کا دھواں سونگھا حالانکہ روزہ یاد تھا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ اس صورت میں پیٹ اور دماغ کو روزہ توڑنے والی شے سے محفوظ رکھنا ممکن ہے، یہ ان چیزوں میں سے ہے جن سے اکثر لوگ غافل ہیں لہذا اس پر خصوصی توجہ دیجئے، یہ وہم نہ کیا جائے کہ یہ تو پھول اور کستوری سونگھنے کی طرح ہی ہے کیونکہ خوشبو کی مہک اور ہر دھان میں بڑا رادۂ جوت میں

سواء کان دھان عوداً وعوداً وغیرہما حتی من تبخر ببخور فأواه الى نفسه واشتم دخاناً ذاکراً لصومه افطر لا مکان التحری عن ادخال المفطر جوفه و دماغه وهذا مما يغفل عنه كثير من الناس فليتنبه له ولا يتوهم انه كشم الورد ومائه والمسك لوضوح الفرق بين هواء تطيب بريح المسك و شبهه وبين جوهر دخان وصل الى جوفه بفعله ۱۵

جائے بڑا واضح فرق ہے (ت) اسی طرح دو المختار میں امداد الفلاح اور طحاوی میں غنیہ سے نقل فرما کر مقرر رکھا۔ مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں ہے :

اس بنا پر اگر کسی روزہ دار نے مذکورہ اشیاء میں سے کسی چیز کو اپنے حلق میں داخل کیا تو اس کا روزہ فاسد ہو جائیگا حتیٰ کہ جس نے بخور کے ساتھ دھوئی دی اور اس کا دھواں سونگھا اور روزہ یاد ہوتے ہوئے حلق میں داخل کیا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ فقہاء متعدد جگہ پر دخول اور ادخال میں فرق کیا ہے کیونکہ ادخال صائم کا اپنا عمل ہے جس سے بچنا ممکن ہے اس کی تائید صاحب نہایہ کا یہ قول کرتا ہے کہ جب مکھی پیٹ میں داخل ہوگئی تو روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ کوئی ایسی چیز نہیں پائی گئی جو روزہ کی ضد ہو اور وہ خارج سے

على هذا الوا دخل حلقه فسد صومه حتى ان من تبخر ببخور فاستشم دخانه فادخله حلقه ذاکراً لصومه افطر لانهم فرقوا بين الدخول والادخال في مواضع عديدة لان الادخال عمله والتحريم ممكن ويؤيداه قول صاحب النهاية اذا دخل الذباب جوفه لا يفسد صومه لانه لم يوجد ما هو ضد الصوم وهو ادخال الشيء من الخارج الى الباطن وهذا مما يغفل عنه كثير فليتنبه له ۱۵

کسی شے کا باطن میں داخل کرنا ہے اس سے بہت سے لوگ غافل ہیں لہذا اس پر توجہ چاہئے۔ (ت)

سے مراقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی باب فی بیان مالا یفسد الصوم نور محمد کا رخا نہ تجارت کتب کراچی ص ۶۲-۶۱
کے مجمع الانہر باب موجب الفساد دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۳۵/۱

حاشیہ المکنز للعلامة السيد ابی السعود الازہری پھر طحاوی علی المراقی میں ہے :
 واللفظ للادول قوله اودخل حلقة غبار و قوله "دخل حلقة غبار" وخرن کی قید ادخال سے
 التقييد بالدخول للاحتراز عن الادخال احتراز کے لیے اسی لیے فقہاء نے تصریح کی کہ بخوردان
 ولهذا صرحوا بان الاحتواء على المبخرة پر محتمی ہونا مفسد روزہ ہے۔
 مقصد

بالجملہ مسئلہ غبار و دخان میں دخول بلا قصد و ادخال بالقصد پر مدار کا ہے۔ اول اصلاً مفسد صوم نہیں
 اور ثانی ضرور مفسد، اور بدائتہ واضح کہ صورت مذکورہ سوال صورت دخول ہے نہ کہ شکل ادخال، تو اس میں انتقاض صوم
 کا حکم محض بے سند و بے اصل خیال۔

اقول وبالله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق تحقيق مقام وتنقيح مرام بتوفيق الملك العلام
 یہ ہے کہ حقیقت صوم امساك عن المفطرات الشرعية میں محصور اور تکالیف شرعیہ قدر وسع پر مقصور اور انتفائے
 حقیقت کو انتفائے شے قطعاً لازم و ضرور جس میں ضرورت و عدم ضرورت کا تفرق عقلاً و نقلاً باطل و مہجور، مثلاً
 حقیقت نکاح ایجاب و قبول ہے اگرچہ جانب ولی سے، اب اگر کوئی شخص ایسی جگہ ہو جہاں نہ کوئی ولی نہ حاکم اسلام
 اور بوجہ شدت احتیاج زن حالت ما بجنون حقیقی پہنچے کہ اہلیت تصرف سے خارج ہو جائے تو اس ضرورت شدیدہ کے
 لحاظ سے ہرگز روا نہ ہوگا کہ کوئی عورت بجز دیباچہ بے قبول اس کی زوجہ بن جائے یا حقیقت زکوٰۃ کہ تمید فقیرانہ ہے
 اگر کہیں ایسا ہو کہ صرف کوئی نہ ملے جیسا کہ زمان برکت نشان سیدنا مسیح کلیۃ اللہ صلوة اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہ میں ہونے
 والا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ براہ ضرورت زکوٰۃ اپنی حقیقت سے متسلخ ہو کر کسی غنی کو دینا زکوٰۃ قرار پائے، ارکان ساقطہ
 بضرورت حقیقت ارکان سعت ہونے ہیں نہ ارکان اصل حقیقت اور نہ تحقق شے بے حقیقت شے محال عقل ہے تو منافیت
 نسخ ذات میں ضرورت و بے ضرورت سے تفرق نہیں کر سکتے، اب ہم ان اشیاء کو جو خارج سے خوف صائم میں
 داخل ہوں نظر کریں تو انہماکے مختلفہ کو پاتے ہیں ان میں بعض وہ ہیں جن سے کسی وقت صائم کو احتراز ممکن نہیں
 جیسے ہوا، بعض وہ جن سے ایسا نا تکلیف ہر شخص کو ضرور، اور ان سے تحرز کلی نامقدور، جیسے دخول غبار و دخان کہ
 کسی نہ کسی طرح انسان کو ان سے قریب کی حاجت ضروری ہے اور وہ اپنی حد ذات میں ممکن الاحتراز نہیں آدمی
 کو کلام سے چارہ نہیں، اور کلام نہ بھی کرے تو بے تنفس کیونکر گزرے، اور ہوا کہ ان کی حامل ہوتی ہے اور تمام

فتح المعین حاشیہ علی شرح ملا مسکین باب ما یفسد الصوم ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۳۱/۱
 طحاوی علی المراقی الفلاح باب فی بیان ما لا یفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۲۳

فضا میں بھری اور متحرک رہتی، جا بجالیے پھرتی ہے، آدمی منہ بند بھی رکھے تو یہ ناک کی راہ سے داخل ہو سکتے ہیں اور بعض وہ جن سے ہمیشہ تحرز کر سکتا ہے اگرچہ ناداراً بعض اشخاص کو بعض حالات ایسے پیش آئیں کہ تلبیس پر مجبور کریں، جیسے طعام و شراب، اور انھیں دخان و بخار کا بالقصد احوال کہ یہ تو اپنا فعل ہے انسان اس میں مجبور محض نہیں، شرع مطہر نے کہ حکیم و رحیم ہے جس طرح قسم اول کو مفطرات سے خارج فرمایا کہ اگر اسے ملحوظ رکھیں تو صوم معتنع اور تکلیف روزہ تکلیف بالاحمال ٹھہرے، اسی قسم ثانی کو مطلقاً شمار مفطرات میں نہ رکھا کہ اگر مفطرات میں تو دو حال سے خالی نہیں، یا تو حکم فطر ہمیشہ ثابت رکھیں تو وہی تکلیف مار لیا ق ہوئی ہے یا وقت ضرورت با وجہ صفت حصول مفطر روزہ باقی جانیں تو بقائے شے مع انتفاع حقیقت یا اجتماع ذات و منافی ذات لازم آئے اور یہ باطل ہے، ہم ابھی کہہ آئے ہیں کہ دربارہ حقائق ضرورت کا اگر نہیں ہوتی و لہذا شرع مطہر سے ہرگز معہود نہیں کہ کسی شے کو بخصوصہ مفطر قرار دے کہ بعض جگہ بنظر ضرورت حکم افطار سا قط فرمایا مثلاً کتب فقہیہ پر نظر ڈالے، اولاً بیمار قریب مرگ ہو گیا مجبوراً دوا پی ضرورت کیسی شد یہ بھی جس نے روزہ توڑنا جائز کر دیا مگر روزہ ٹوٹنے کا حکم مرتفع نہ ہوا۔

ثانیاً ظالم تلوار سر پر لیے کھڑا ہے کہ نہیں کھاتا تو قتل کر دے گا کیسی سخت ضرورت ہے حکم ہو گا کھالے مگر یہ نہ ہو گا کہ روزہ نہ جائے۔

ثالثاً مخمضہ والے مضطر کی ضرورت سے زیادہ کس کی ضرورت ہے، جس کے لیے مردار سے مردار حرام سے حرام میں اثم زائل، اور بقدر حفظ حق تناول فرض ہوا مگر یہ نہیں کہ یہ حالت بصورت صوم واقع ہو تو ضرورت کے لحاظ سے روزہ ٹوٹے۔

رابعاً سو تا مرا برابر ہوتا ہے النوم اخت الموت (نیند موت کی بہن ہے۔ ت) سوتے کے پاس بچے کا کیا جیلہ، احتراز کا کیا چارہ، مگر یہ ناممکن الاحترازی بقائے صوم کا حکم نہ لائی، سوتے میں حلق میں کچھ چلا جائے تو روزے پر وہی فساد کا حکم آئے گا، غرض خادم فقہ کے نزدیک بدیہیات سے ہے کہ شرع مطہر کبھی کسی چیز کو مفطر مان کر ضرورت و عدم ضرورت کا فرق نہیں فرماتی، لحاظ ضرورت صرف اس قدر ہوتا ہے کہ افطار جائز بلکہ کبھی فرض ہو جائے مگر مفطر مفطر نہ رہے یہ ناممکن، تو ثابت ہوا کہ اس اصل اجماع عقل و نقل و قاعدہ شرعیہ آیہ لا یكلف الله نفساً الا وسعها (اللہ تعالیٰ کسی نفس کو اس کی طاقت سے بڑھ کر مکلف نہیں ٹھہراتا۔ ت) نے واجباً کہ قسم ثانی بھی راساً اعداد مفطرات سے مجبور اور مفطر شرعی صرف قسم ثالث میں محصور ہو۔ بحمد اللہ تعالیٰ اس تقریر منیر سے روشن ہوا کہ مفطر نہ ہونے کے لیے جس طرح قسم سوم کی ضرورت نادرہ

کہ اتفاقاً بعض عمامین کو بعض احوال میں لاشی ہو جیسے مفطر و مکروہ و تائم و مریض کی مجبوری کافی نہیں ہو سکتی،
یونہی قسم اول کی ضرورت وائمہ لازم غیر منفلک بھی درکار نہیں بلکہ صرف قسم دوم کی ضرورت عامہ فعلیہ بس ہے اور
جب اس کی بنا پر وہ شے شمار مفطر سے خارج رہی تو اب تفصیل و تفریق اوقات و حالات ضرورت نہیں کر سکتے
ورنہ وہی استحالة لازم آئے گا جسے ہم بھی عقلاً و نقلاً باطل کر چکے، بس دخول و خان و غبار بے قصد و اختیار کبھی کہیں
پایا جائے اصلاً مفسد صوم نہیں ہو سکتا، نہ اس کہنے کی گنجائش کہ فلاں جگہ اتفاق دخول و یاں جانے سے ہوا نہ جاتا
نہ ہوتا، اور جانا قصد تھا تو ممکن الاحتراز ہوا۔ امام کروری و جنیز میں فرماتے ہیں:

اذا بقي بعد المضمضة ماء فابتلعه بالبراق ثم لم يفطر ليعذر الاحتراز
اگر گلی کے بعد منہ میں کچھ پانی باقی رہ جائے اور روزہ دار
اسے تھوک کے ساتھ نگل جائے تو روزہ نہیں ٹوٹے گا
کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں (ت)

فتح سے اسی مسئلہ میں گزرا:

صار كبلل يبقی فی فیہ بعد المضمضة۔
یہ اس تری کی طرح ہے جو گلی کے بعد منہ میں باقی
رہ جاتی ہے۔ (ت)

شرح نبیالیہ میں امام زلیعی سے ہے:

اذا دخل حلقه غبار او ذباب وهو ذاکر لصومه لا يفطر لانه لا يقدر على الامتناع عنه فصار كبلل يبقی فی فیہ بعد المضمضة۔
جب روزہ دار کے حلق میں غبار یا مکھی داخل ہو جائے
اگرچہ اسے روزہ یاد ہو تو روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ
اس سے بچنے پر قادر نہیں یہ اس تری کی طرح ہے
جو گلی کے بعد اس کے منہ میں باقی رہتی ہے (ت)

شرح الملتقى للعلامة عبد الرحمن الرومي میں ہے:

انه لا يقدر على الامتناع عنه فانه اذا اطبق الفم لا يستطيع الاحتراز عن الدخول من الانف فصار كبلل يبقی فی
روزہ دار اسے روکنے پر قادر نہیں کیونکہ اگر منہ بند بھی
رکھے پھر بھی ناک کے ذریعے غبار کے دخول سے
احتراز کی طاقت نہیں رکھتا تو یہ یونہی جیسے کہ وہ

۱۰۰/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الصوم	۱۰۰/۴
۲۵۸/۲	نورید رضویہ سکس	باب ما یوجب القضاة	۲۵۸/۲
۲۰۲/۱	مطبعة احمد کمال الکائنہ دار سعادت مصر	باب موجب الافساد	۲۰۲/۱

فیہ بعد المضمضة لے تری جو کلی کے بعد منہ میں باقی رہ جاتی ہے (ت)
 دیکھو کلی کے بعد جو تری منہ میں باقی رہتی ہے اُسے بھی شرع نے اسی قدر تحرز کی بنا پر مفطر نہ ٹھہرایا اب ہاں
 یہ لحاظ ہرگز نہیں کہ یہ کلی خود بھی ممکن الاستحراز تھی یا نہیں، اگر محض بے ضرورت کلی کی جب بھی وہ تری ناقص صوم
 نہ ہوگی حالانکہ ضرور کہہ سکتے تھے کہ یہ اس کا دخول اس کلی کرنے سے ہوا، نہ کرتا نہ ہوتا، اور کلی بے ضرورت
 متقی تو ممکن الاستحراز ہوا۔ بزازید میں ہے،

یکثر ادخال الماء فی الفم بلا ضرورۃ وفی ظاہر الروایۃ لا بأس لان المقصود التطہیر
 بلا ضرورت پانی کا منہ میں داخل کرنا مکروہ ہے اور ظاہر روایت کے مطابق اس میں کوئی عوج نہیں کیونکہ
 مقصود تطہیر ہے لہذا یہ کلی کی طرح ہے (ت)

حدید کہ بے ضرورت کلی کرنی ظاہر الروایۃ میں مکروہ بھی نہیں حالانکہ عنقریب آتا ہے کہ بے ضرورت
 نمک دیکھنے کے لیے شوربا چکھنا مکروہ و ناجائز ہے، تو وجہ وہی کہ شرعاً مطہر اسے شمار مفطرات سے خارج
 فرما چکی تو اب ضرورت و عدم ضرورت پر نظر نہ ہوگی نہ اس میں کسی مفطر کا احتمال پیدا ہوگا کہ کراہت آئے۔
 ثم اقول وبالله التوفیق اس پر تو عرض تحقیق مستقر ہوا کہ دخول بلا صنعہ کیفما کان
 (بلا قصد دخول جیسے بھی ہو۔ ت) اصلاً صالح افطار نہیں، ولہذا علمائے کرام نے مدار فرق صرف دخول و
 ادخال پر رکھا، دخول کا کوئی فرد مفطر میں داخل نہ کیا کما سعت من فصوصہم (جیسا کہ ان کی تصریحات
 آپ سن چکے۔ ت) مگر یہاں ایک نکتہ دقیقہ اور ہے سبب شئ مفضی الی الشئ (شئ کا سبب شئ
 نمک پہنچانے والا ہوتا ہے۔ ت) دو قسم ہے،
 ایک مفضی کلئہ یا غالباً جس کے بعد وقوع مسبب عادت متیقن یا مظنون بظن غالب ہو کہ فقہیات میں
 وہ بھی ملتی بالیقین۔

دوسرا مفضی نادراً جس کے بعد مسبب کبھی واقع ہو جائے، قسم اول کے قصد کو قصد مسبب کہنا مستبعد
 نہیں کہ جب صاحب قصد کو معلوم کہ اس کے بعد مسبب ضرور یا اکثر واقع ہی ہوتا ہے اور اس نے سبب کا
 ارتکاب بالقصد کیا تو گویا وقوع سبب کا التزام کر چکا ہاں معنی خیال کر سکتے ہیں کہ ایسا دخول داخل شق
 ادخال ہوگا، مگر قسم دوم ہرگز اس قابل نہیں، پُر ظاہر کہ یہ سبب کافی نہ ہوگا۔ اور اس کے بعد وقوع مسبب

۱۔ مجمع الانہر شرح ملتی الابحر باب موجب الفساد دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۴۵/۱
 ۲۔ بزازید بر حاشیہ فتاویٰ بنیۃ کتاب الصوم نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰۵/۴

حالت شک و احتمال ہی میں آئے گا تو اس کے قصد کو مجازاً بھی قصد مسبب نہیں کہہ سکتے و ہذا لا ینذہب عن عقلہ اقل نبیہ فضلہ عن فاضل فقیہہ زیر تو کسی عقل عاقل سے مخفی نہیں چہ جائیکہ کسی فاضل فقیہ کے علم سے مخفی ہو۔ (ت) حجت ساطعہ لیجے یگان میں بالقصد پانی کا ادخال اصح الاقوال پر مفسد صوم ہے مگر یہی ائمہ کرام جو بحالت قصد ادخال افساد و ابطال کی تصحیح فرماتے ہیں نہانے یا دریا کے اندر جانے میں اگر پانی کان میں چلا جائے تو روزہ نہ جانے کی تصریح فرماتے ہیں ائمہ نے اصلاً اس کا اعتبار نہ فرمایا کہ اس دخول آب کا سبب نہانا یا غوطہ لگانا ہوا اور یہ افعال اس نے بالقصد کئے تو گویا بالقصد پانی کان میں پہنچایا وجہ وہی ہے کہ یہ افعال غالباً دخول آب کے موجب نہیں ہوتے اگرچہ کبھی واقع ہوتا بھی ہے تو ان کا قصد اس کا قصد نہیں ہو سکتا۔ خانیہ میں ہے،

لو خاض الماء فدخل الماء في اذنه لا يفسد صومه وان صب الماء في اذنه اختلفوا فيه والصحيح هو الفساد لا نه وصل الى الجوف بفعله فلا يعتبر فيه صلاح البدن۔
اگر پانی میں غوطہ لگایا اور پانی کانوں میں داخل ہو گیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر کان میں پانی خود ڈالا تو اس بارے میں اختلاف ہے، مذہب صحیح یہی ہے کہ روزہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ اس صورت میں پانی پیٹ تک اس کے عمل سے پہنچا ہے لہذا اس میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں ہوگا (ت) فتاویٰ امام بزاز میں ہے،

خاص الماء فدخل اذنه لا يفسد بخلاف دخول الدهن وان صب الماء في اذنه افسده في الصحيح لوجود الفعل لا يعتبر صلاح البدن۔
روزہ دار پانی میں غوطہ زن ہوا، اس کے کان میں پانی داخل ہو گیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا بخلاف تیل کے دخول کے، اور اگر پانی کان میں ڈالا تو یہ صحیح قول کے مطابق روزہ کو فاسد نہ دے گا کیونکہ یہ اس کے اپنے عمل سے ہوا ہے، پس اس صورت میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ (ت) جو اہر الاخلاط میں ہے،

لو اغتسل او خاض في الماء فدخل الماء اذنه لا يفسد صومه بلا خلاف ولو ادخل الماء في اذنه ففيه اختلاف۔
اگر غسل کیا یا پانی میں غوطہ زن ہوا تو پانی کان میں داخل ہو گیا تو بالاتفاق روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر پانی کان میں خود داخل کیا تو اس میں اختلاف ہے

۹۹/۱ منشی نوکشور لکھنؤ
۹۸/۴ نورانی کتب خانہ پشاور
الفصل الخامس في ما لا يفسد الصوم
لے بزاز یہ بر حاشیہ فتاویٰ بنیہ کتاب الصوم

اصح قول یہ ہے کہ روزہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ اگر روزہ مانع
تک پہنچ جاتا ہے اور وہ مانع تک ایسی چیز کا پہنچنا جس
میں اصلاح بدن نہ ہو غیر معتبر ہے، جیسا کہ اگر کسی نے
اپنی دہریں لکڑی داخل کی اور وہ غائب ہو گئی (ت)۔

والاصح هو الفساد لو صوره الى المراسر و
وصول ما لافيه صلاح البدن غير معتبر
كما لو ادخل خشبة في دبره وغيبها۔

فتح القدير میں ہے :

روزے کا فساد تب ہوگا جب خود اپنے کان میں
پانی داخل کرے، اپنے عمل کے بغیر پانی داخل ہونے
سے فاسد نہ ہوگا جیسا کہ نہر میں غوطہ زن ہوا۔ (ت)

الفساد اذا ادخل الماء اذنه لا اذا دخل بغیر
صنعه كما اذا خاض نهرا۔

دیکھو کسی صریح تصریحیں ہیں کہ ایسے سبب کا قصد قصدِ مسبب نہیں، یہاں تک کہ اس صورت میں باوصف
فعل سبب وقوعِ مسبب کو بغیرِ صنعه (اپنے عمل کے بغیر) ت) فرماتے ہیں۔ اب ہم اپنے مسئلہ دائرہ
کو دیکھیں تو کسی مکان میں جہاں بخور سلگتا ہو موضعِ بخور سے جدا و دور جا کھڑا ہونا کہ دُھواں لینے کا قصد و رکنا
دُھوئیں کے پاس تک نہ ہو ہرگز کسی عاقل کے نزدیک دخولِ دخان کا سبب غالب نہیں ہو سکتا ورنہ واجب
تھا کہ رمضان مبارک میں دن کو آگ روشن ہونا، شام کے لیے کچھ کھانا پکنا حرام و باعثِ افطارِ صیام ہونا اس
میں تو شاید خود یہ مختصر ضمیمہ بھی شامل ہوں اور امکانِ احتراز ہی کی ہو کس ہو اگرچہ عند تحقیق مفطرات میں اس
کو دخل نہیں کما بیتناہ با بین وجہ لا یحوم حوم حماء شہتہ (ہم نے اسے ایسی واضح وجہ کے ساتھ
بیان کیا جسے شبہ کا کوئی جالا ڈھانپ نہیں سکتا۔ ت) تو وہ بھی بدلتا حاصل کیا ممکن نہ تھا کہ جو کچھ پکانا ہو
سحری تک پکا رکھیں یا شام کے وقت بازاری اشیاء پر قناعت کریں خصوصاً اہل عرب کہ ویسے بھی کھجوروں پر
قناعت کے عادی تھے، ہاں سحر کا پکاسر دہو جانا یا بازاری اشیاء میں مزہ نہ آنا، یہ عدم امکانِ احتراز نہ ہوا
زبان کا مزہ ٹھہرا، کیا اس کے لیے روز روزے رکھ کر باطل کر دینا حلال ہو جانا، جس گھر میں دُھواں ہو وہاں
موجود ہونا درکنار خصوصِ علماء شہ پر عدل کہ خود کھانا پکانا صبح سے شام تک ردی لگانا بھی دخولِ دخان کا
سبب غالب نہیں،

اولاً قنیہ و تانا رخانیہ و بحر الرائی و در مختار و رد المحتار وغیرہ میں ہے :

والنظم للذلا يجوز ان يعمل عملاً يصل به الى الضعف فيخبر نصف النهار ويستريح الباقي فان قال لا يكفي كذب باقصر ايام الشتاء

در کے الفاظ میں کوئی ایسا عمل جائز نہیں جو کمزور کر دے تو نانبائی مثلاً یوں کرے کہ نصف دن روٹی پکائے اور باقی دن آرام کرے، پس اگر وہ شخص کہے کہ اس قدر عمل مجھے کفایت نہیں کرتا تو اس کی تکذیب کی جائے مردوں کے سب سے چھوٹے دن ہیں (ت)

دیکھو نان پر کو فرماتے ہیں اگر گرمی کے دنوں میں سارے دن روٹی لگانے سے وہ ضعف پیدا ہو کہ اولے صیام میں خلل انداز ہو تو آدھے دن پکائے کہ چھوٹے دنوں میں دن بھر پکاتا تھا، نمازوں وغیرہ کے وقت نکالی کہ گرمیوں کا نصف دن اسی کے قریب قریب ہو جائے گا، یہ نہیں فرماتے کہ ضعف تو جب آئے گا آئے گا اور پوتھائی دن درکنار روٹی پکانے سے دھواں بوجھل و دماغ میں جا کر روزہ ہی کھودے گا۔

ثانیاً سرانجام وغیرہ میں ہے،

امّة افطرت في رمضان متعمدة لضعف اصابها من عمل السيد من طبخ او غيره كان واسعاً وقضية للمملوك ان يمتنع عما يعجزه عن اداء الفرائض

وہ لونڈی جس نے اپنے مالک کی خدمت مثلاً کھانا پکانا وغیرہ سے پیدا ہونے والے ضعف کے پیش نظر مجبوراً روزہ توڑ دیا تو جائز ہے اور غلام کو یہ حکم ہے کہ وہ ایسے کاموں سے رک جائے جو اسے فرائض سے عاجز کر دینے والے ہوں (ت)

یہ فرمایا کہ کنیز کو پکانے وغیرہ کی محنت سے ضعف ایسا لاحق ہوا کہ مجبوراً روزہ توڑنا پڑا جائز ہے اور قضا رکھے یہ کیوں نہیں فرماتے کہ سرے سے پکانا ہی سبب افطار ہے، اور کنیز کو جائز نہیں کہ اس میں مولیٰ کی اطاعت کرے۔ ظہیرؒ و دولہ الجیمہ و بحر الرائق وغیرہ میں ہے،

للامّة ان تمتنع من امثال امرا المولى اذا كان ذلك يعجزها عن اقامة الفرائض لانها مبقاة على اصل الحرية في حق الفرائض

لونڈی کے لیے مولیٰ کے ایسے احکام سے رک جانا، جس سے وہ اسے فرائض سے عاجز آجائے گی کیونکہ اسے فرائض کے اعتبار سے وہ اصلاً آزاد ہے (ت)

۱۵۲/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الصوم	سہ در مختار
ص ۲۹	منشی نوکشور کھنؤ	"	سہ فتاویٰ سراجیہ
۲۸۱-۸۲/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی العوارض	سہ بحر الرائق

ثالثاً نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے :

كوة للصائم ذوق شئ لما فيه من تعريض الصوم
للفساد وكثرة مضغ بلا عذر كالمرأة اذا وجدت
من يمضغ الطعام لصبيها كمقطرة لحيض، اما اذا لم
تجد بدا منه فلا بأس بمضغها لصيانة الولد والمرأة
ذوق الطعام اذا كان زوجها سئ الخلق لتعلم ملوحة
وان كان حسن الخلق فلا يحل لها وكذا لامة قلت كذا الاجابة

روزہ دار کے لیے کسی شے کا چکھنا مکروہ ہے کیونکہ
یہ روزہ کو فاسد کرنے کے درپے ہونا ہے۔ اسی طرح
طعام کا چبانا بھی بلا عذر مکروہ ہے جیسے خاتون بچے
کے لیے کسی دوسرے کو چبانے والا پالے مثلاً حلقہ
عورت کو پائے تو چبانا مکروہ ہے (عورت کو اگر
چبانے کے سوا چارہ نہ ہو تو بچے کی حفاظت کے لیے
ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں اور خاتون کے لیے طعام کا چکھنا بھی جائز ہے جبکہ خاوند بد خلق ہو تاکہ وہ نمک
وغیرہ چکھ سکے اور شوہر حسن اطلاق والہبے تو پھر چکھنا جائز نہیں۔ اور لونڈی کا حکم اسی طرح ہے۔ میں کہتا ہوں
اجیر بھی اسی حکم میں ہے (ت)

حاشیہ طحاوی میں ہے :

قوله كذا الاجابة للطبخ

كفر و كبر و نهر و ہندیہ وغیرہ میں ہے :

واللفظ للاولين كره ذوق شئ و مضغ بلا عذر
لما فيه من تعريض الصوم للفساد ولا يقصد
صومه لعدم الفطر صوره ومعنى قيد
بقوله بلا عذر لان الذوق بعد تركه
كما قال في الخاتمة فيمن كان نرجها
سئ الخلق او سيدها لا بأس بان
تذوق بلسانها والمضغ بعد ربات لم
تجد المرأة من يمضغ لصبيها
الطعام من حائض او نضا او غيرهما

قوله كذا الاجابة یعنی کھانے پکانے کا مزدور۔ (ت)

پہلی دونوں کتب کی عبارت یہ ہے بلا عذر شئ کا چکھنا
اور چبانا مکروہ ہے کیونکہ یہ فسادِ صوم کے درپے
ہونا ہے، یاں اس سے روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ
صورة ومعنى افطار نہیں پایا گیا "بلا عذر" کی قیید
اس لیے لگائی ہے کہ عذر کی صورت میں چکھنا مکروہ
نہیں جیسا کہ خانیہ میں اس عورت و لونڈی کے
بارے میں ہے جس کا خاوند یا مولیٰ بد خلق ہو، اگر
ایسا عذر ہو تو زبان کے ساتھ چکھنے میں حرج نہیں اور چبا
میں عذر ہے مثلاً کوئی خاتون نہیں جو بچے کے لیے

ممن لا یصوم ولم تجد طبعیخا ولا لبنا
 حلیبا لا یاسب به للضرورة، الا تری
 انه یجوز لها الافطار اذ اخافت علی المولد
 قال مضغ اولیٰ لیه (مخلصا)
 بچے کے ضائع ہونے کا خوف ہو تو روزہ چھوڑ سکتی ہے، تو چنانچہ بطریق اولیٰ جائز ہوگا۔ (ت)
 فتح القدیر میں ہے :

الذوق لیس بافطار بل یحتل ان یتصیر
 ایاء اذ قد یسبق شیء منه الی الحلق فان
 من حام حول الحمی یوشک ان یتقع
 فیہ النہق مختصات۔
 چکنا افطار نہیں بلکہ اس میں یہ احتمال ہوتا ہے کہ
 کہیں کوئی شے حلق میں چلی جائے (یعنی افطار کا
 سبب ہے) کیونکہ جو محفوظ جگہ کے قریب جاتا ہے
 قریب ہے کہ اس میں داخل ہو جائے۔ گزشتہ
 عبارتیں اختصار کے ساتھ ختم ہو گئیں۔ (ت)

دیکھو کنیز مولیٰ یا عورت شوہر کے لیے یا نان پر مزدوری پر روزے میں کھانا پکاتے تو اسے نمک چکنا
 جائز نہیں بتاتے جبکہ مولیٰ و شوہر مستنابہ خوش خلق و عظیم ہوں کہ نمک کی کمی بیشی پر سختی نہ کریں گے اور کچ خلق
 و بد مزاج ہوں تو روار کھتے ہیں، اور بچے کو کوئی چیز جبار دینے میں شرط لگاتے ہیں کہ جب کوئی حصن یا نفاس
 والی عورت خواہ کوئی بے روزہ دار ایسا نہ ملے جو چاسکے، نہ بچہ کو دودھ وغیرہ اشیا رجن میں چبانے کی حاجت
 نہ ہو دے سکے اور ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ چکھنے چبانے سے روزہ جاتا نہیں بلکہ احتمال ہے کہ شاید حلق میں
 چلا جائے، لہذا بے ضرورت ناجائز ہوا مگر یہ نہیں فرماتے کہ سرے سے پکانا ہی حلال نہیں۔ ابھی گزر چکا کہ غلام و
 کنیز ایسے احکام میں اطاعت مولیٰ نہ کریں، پھر زن و اجیر تو دوسرے درجے میں ہیں، اور پُر ظاہر کہ نمک ہرگز
 حلق میں پلے جانے کا سبب کلی یا غلبی کیسا، سبب مساوی بھی نہیں، ہاں احتمال قریب ہے۔ و لہذا محقق علی
 الاطلاق نے بلفظ احتمال ہی تعبیر فرمایا، اب پکانے کی ان اجازتوں کا منشا و حال سے خالی نہیں یا تو امر وہی ہے
 کہ دخول دخان جبکہ شرعاً دائرہ مفطرات سے خارج ہو چکا مدار کا حقیقۃً قصد ادخال پر رہا، بغیر اس کے
 جب افطار ہی نہیں تو اس کے قرب و تعریض میں کراہت کیوں ہو یا اگر قصد سبب اغلب قصد مسبب ٹھہراؤ تو جب

کہ دخولِ دُخان کے لیے طبع وغیرہ کی سببیت اُس سے بھی اضعف و نادر تر ہو جو دخولِ شوربا کے لیے ذوق کی اور فی الواقعہ تجربہ بھی اس کی ندرت کا گواہ، دُھواں جب حلق میں جاتا ہے اس کی تلخی محسوس ہوتی اور طبعیت کی واقعہ فوراً دفع کرتی ہے، اور جب دماغ میں جاتا اس کی سوزش معلوم ہوتی اور دماغ کو اذیت دیتی ہے، یہ حالت کھانا پکانے والوں کو شاذ و نادر واقعہ ہوتی ہے نہ کہ ہر وقت یا ہر روز، تو دُھوئیں سے دُور و جُدا کھڑا ہونا اور بھی زیادہ سببِ شاذ تر ہوگا، اُس کے قصد کو قصدِ سبب کنا کیونکر ممکن، لاجرم یہاں اگر ہوگا تو وہی محض دخول جسے تمام کتب میں تصریح فرمایا کہ ہرگز مفسدِ صوم نہیں، بالجملة اصول و فروع شریعہ پر نظر ظاہر اسی طرف مخرج کہ اسباب علی الاطلاق ساقط النظر، ولہذا جس طرح رمضان مبارک میں نہانا، ذریابیں جانا حرام نہ ہوا حالانکہ اسی کے سبب کان میں پانی بھی چلا جاتا ہے۔ دن کو کھانا پکانا اور کاتمن کے لیے آگ جلانا حرام نہ ہوا مسلمان ناہنجاریوں، حلواتیوں، لوہاروں، شناروں وغیرہم کی دکانیں قطعاً معطل کر دینا واجب نہ ہوا حالانکہ ان میں دُھوئیں سے ملاہست ہے۔ جزاروں، قصابوں، شکر سازوں، حلوافروشنوں کا بازار ہر نال کر دینا لازم نہ ہوا کہ کثرتِ مگس کا موجب ہے۔ دن کو چکی پینا، غلہ چٹکنا، باہر نکلنا گلیوں میں چلنا حرام نہ ہوا۔ حالانکہ وہ غالباً غبار سے خالی نہیں ہوتیں۔ یونہی دن کو مساجد بلکہ گھروں میں بھی بھاڑو دینا خصوصاً صدرِ اول میں کہ فرش پکے ہوتے تھے۔ عطاروں کا دوائیں کوٹنا، مزارعوں کا غلہ ہوا پر اڑا کر صاف کرنا۔ معماروں کا مٹی کی دیوار گرانا۔ مسافروں کا خوب چلتی ہوئی ریگستان میں سفر کرنا۔ فوجِ صائمین کا گھوڑوں پر سوار نرم زمینوں سے گزرتا کہ غالباً دخولِ غبار کے اسباب میں ان کی حرمت بھی کہیں مذکور نہیں بلکہ فوجی مجاہدوں کا روزہ احادیث سے ثابت اور بے ضرورت کلی کا جواز تو صراحتہً منصوص بہر حال اس قدر تو قطعی یعنی کہ اسباب غیر غالبہ کلیۃً نا ملحوظ، ولہذا علمائے کرام نے بخور کے سبب فسادِ صوم ہونے کی یہی تصویر فرمائی کہ اگر دان پر محتمل ہو جائے یعنی ایسا جھک جائے کہ گویا وہ اس کے جسم کے اندر اور اس کا بدن اُس پر مشتمل ہے اور شربِ لایہ و امداد و مراقی و طحاوی و شامی و مجمع الانہر میں تو اس پر بھی قناعت نہ فرمائی کہ فاذا الح نفسہ بخور دان کو اپنے بدن کے متصل کر لیا بلکہ صراحتہً اس پر زیادت کی و اشتہاد خانہ قریب کر کے اس کا دُھواں اوپر کو سونگھا، یہ خاص قصدِ دُخان اور اس کا مفسد ہونا ہے مقال اور صورتِ سوال پر حکم افطار باطل خیال ھکذا یتبغی التحقیق واللہ سبحانہ ولی التوفیق والحمد للہ رب العالمین

لے مراقی الفلاح مع حاشیہ طحاوی باب فی بیان مالا یفسد الصوم نور محمد کا رخاۃ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱
لے غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ درر الکام باب موجب الافساد مطبعہ کامل الکائنۃ دار سعادت مصر ۱/۲۰۲

اگر ایسے کام میں مشغولیت سے چارہ ہو جس سے غبار
 حلق میں داخل ہو جاتی ہے تو اب اگر عمل کیا تو روزہ
 فاسد ہو جائے گا اور سید طحاوی نے حاشیہ مرقی
 اور حاشیہ درمیں کہا ہے اور یہ عبارت پہل
 کتاب کی ہے قولہ یا غبار روزہ دار کے حلق میں
 داخل ہو گئی الخ اس سے ان لوگوں کا حکم معلوم
 ہو گیا جو گیسوں چھانٹتے یا ایسے کام کرتے ہیں جن کے
 ساتھ غبار لازمی ہے اور وہ ہے روزہ کا نہ ہونا،
 سبب الانہر میں مؤلف سے ہے اگر ایسے کام سے
 بچنے کا چارہ ہو جس سے دخول غبار ہوتا ہے اب اگر
 ایسا عمل کیا تو روزہ فاسد ہو جائے گا، دلیل یہ
 علت ہے کہ اس سے بچنا ممکن نہیں اور سید شامی
 نے رد المحتار میں فرمایا قولہ "اس سے بچنا ممکن نہیں"
 یہ واضح کر رہا ہے کہ اگر بچنا ممکن ہو تو الخ شرب لا یراد
 تو اس سے گمان کر لیا گیا ہے کہ زیر بحث مسئلہ ان
 میں سے ہے یہاں غبار والے سبب میں مشغول
 ہونے سے بچنا ممکن ہے اور حقیقت امر یہ ہے کہ
 علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ اس بات کے منکر نہیں کہ
 احکام کا یہاں فقط دخول اور ادخال کے فرق
 پر ہے کیا آپ نے ملاحظہ نہیں کیا کہ متن کے حوالے
 سے نیچے گزرا کہ روزہ اس صورت میں فاسد ہوگا

انہ اذا وجد بدا من تعاظم ما يدخل
 غبارہ فی حلقہ افسد لوفعل احد وقال
 السيد الطحاوی فی حاشیة علی المراقی
 وعلى السدر واللفظ للاولی قوله
 اودخل حلقه غبار الخ به عرف حکم
 من صناعته الغریبة او الاشياء السخی
 يلزمها الغبار وهو عدم الصوم
 وفي سبب الانهر عن المؤلف
 ولو وجد بدا من تعاظم
 ما يدخل الخ ویدل علیہ
 التعلیل بعدم امکان التحرر
 وقال السيد الشامی فی رد المحتار
 قوله لعدم امکان التحرر
 عنه هذا یفید انہ اذا وجد
 بدا من تعاظم الخ شرب لا یراد
 فیظن ان ما نحن فیہ من باب تعاظم
 سبب ممکن التحرر عنه، وحقیقة الامر
 ان العلامة الباحت رحمه الله تعالیٰ
 لا ینکرات مدار الاحکام ههنا علی
 التفرقة بین الدخول والادخال فحسب اما
 سمعت الی ما من قوله فی متنه لا یفسد الصوم

لہ غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ درر الحکام باب موجب الفساد احکام الکائنۃ دار سعادۃ مصر ۲۰۲/۱
 سید طحاوی علی مرقی الفلاح باب بیان مالا یفسد الصوم نور محمد کا خانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۲
 رد المحتار باب مالا یفسد الصوم وما لا یفسدہ مصطفیٰ البانی مصر ۱۰۶/۲

ولو دخل حلقه دخان بلا صنعة و شرحیه
له وحاشيته على الدرر من قوله فيما
ذكرنا اشارة الح انه من ادخل
بصنعه فسد صومته وقوله لا مكان
التحرر عن ادخال المفطر ولذا
لما اتى العلامة المدقق العلائی
في الدرر على تلخيص كلام
الشرنبلالی لم يخلص الا حرفا واحدا
وهو التفارقة بالدخول والادخال كما
اسمعناك نصه وانما مطمح نظره و
مطمح بصره رحمه الله تعالى ما القينا
عليك ان السبب اذا كان مفضيا ولا بد
كان قصده قصد المسبب فكان من باب
الادخال بصنعه وانما يستقيم ان استقام
فيما يفضى قطعاً او ظناً غالباً ومن
الدليل عليه نوطه في الكتب الثلاثة
حكم الفساد بمجرد تعاطي تلك الاسباب
حيث قال "افسد لو فعل" ولم يقل "لو
فعل" ودخل فانما ينظر الى ان فعله يوجب
الدخول فاجتزأ بذكره عنه والافلا
يتوهم عاقل فضلا عن فاضل
فضلا عن مثل هذا الفاضل ان

جب دھواں حلق میں بلا قصد و عمل داخل ہوا، اس کی
دونوں شروعات اور حاشیہ درر کے حوالے سے یہ قول
بھی گزر چکا کہ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ
روزہ دار نے اگر خود دھوئیں کو داخل کیا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا، قولہ کیونکہ اس صورت میں روزہ توڑنے
والی اشیاء کے ادخال سے احتراز ممکن ہے اس
لیے در میں علامہ مدقق علائی نے شرنبلائی کے کلام کی
تلخیص کرتے ہوئے صرف ایک حرف کی تلخیص کی ہے
اور وہ دخول اور ادخال میں فرق ہے جیسا کہ پہلے ہم نے
ان کے الفاظ آپ کے سامنے رکھے، جو ہم نے بیان کیا
اس سے علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مطمح نظر یہ ہے کہ سبب
اگر لازمی طور پر مفضی ہے تو اس سبب کا
قصد مسبب کا ہی قصد ہوگا تو یہ ادخال بالقصد کے
باب سے ہوگا، اگر یہ درست ہے تو یہ صرف وہاں ہی
ہوگا جہاں سبب قطعی یا ظن غالب کے طور پر مفضی ہوگا
اس پر دلیل یہ ہے کہ تینوں کتب میں حکم فساد کا مدار
محض ان اسباب میں مشغول ہونے کو قرار دیا ہے، ان
کے الفاظ یہ ہیں "اگر اس نے ایسا کیا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا"، یہ نہیں کہا "اگر کیا اور داخل ہو گیا"، کیونکہ
ان کی نظر اس پر تھی کہ ایسے اسباب کا کرنا ہی دخول کا
موجب ہے لہذا اس کے ذکر پر اکتفا فرمایا ورنہ کوئی
عاقل چہ جائیکہ ایسا فاضل یہ بات کہے کہ محض ان کاموں

لہ نور الايضاح باب ما يفسد الصوم مطبع علمی لاہور ص ۶۴
لہ مراقی الفلاح مع حاشیہ طحاوی باب فی بیان ما لا یفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱
لہ غنیہ ذوی الاحکام مع حاشیہ درر باب موجب الافساد مطبعہ احمد کامل الکاظمہ دار سعادۃ مصر ۲۰۲/۱

میں مشغول ہونا روزہ توڑ دیتا ہے اگرچہ کوئی شئی داخل نہ ہوئی ہو، پھر علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ یہ بھی یقیناً جانتے ہیں کہ جس گھر میں بخور ہو وہاں موجود ہونا دھوئیں کے دخول کا سبب غالب نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ تینوں کتب میں یہ قید لگائی ہے کہ اسے اپنے قریب کرے بلکہ اس پر بھی اکتفا نہ کیا حتیٰ کہ یہ زائد کیا کہ اس کا دھواں سُونگئے اب تو روشن دن کی طرح واضح ہو گیا کہ علامہ فاضل نے جو یہاں کہا ہے اس کا تعلق ہمارے زیر بحث مسئلہ سے نہیں ہے۔

ثُمَّ اَقُولُ بحمد اللہ اس سے واضح ہو گیا کہ جو ہم نے پیچھے مسائل بیان کئے مثلاً کھانا پکانا، چکھنا، غسل کرنا، پانی میں غوطہ لگانا، چکی پیسنا، غلہ پٹھلنا اور گلیوں میں چلنا وغیرہ، یہ سب علامہ کی بحث کا رد نہیں کرتے۔ علامہ کی بحث کی تصحیح میں بندہ کا ذہن قاصر اسی انتہائی مقام پر پہنچا ہے لیکن اس پر منصوبات میں سے مسئلہ کلی کرنا ایسا وارد ہوتا ہے جس کا جواب نہیں کیونکہ وہاں تری کا دخول سبب اغلب ہی نہیں بلکہ کلی سبب ہے اور روزہ دار کا اس میں مشغول ہونا اگرچہ بلا ضرورت بلکہ بلا حاجت ہو حالانکہ اس صورت میں روزہ بالاتفاق نہیں ٹوٹتا، اگر یہ کہا جائے کہ تو اور میں ہے کہ اس میں کراہت تو ہے تو شاید جواب دینے والا یہ کہہ کہ کلی میں عدم فطر کے حکم کا باعث محض استہراز کا امتناع ہی نہیں بلکہ ایک اور شئی بھی ہے اور وہ اس کا قلیل اور تھوک کے تابع ہونا ہے جیسا کہ فقہائے ائمہ نے اس گوشت کے بارے میں کہا ہے جو

مجرد تعاظم تلك الافعال يفسد الصوم و ان لم يدخل شئ ثم هو رحمه الله تعالى داس يقيناً ان الكمينونة في بيت فيه بخور ليس سبباً غالباً لدخول الدخان ولذا علق الفساده في كتيبه الثلاثة بآيوائه اني نفسه بل ولم يقنع به حتى مراد واشتم دخانه فقد وضع انضاح الشمس في رابعة النهار ان لا محاسن بمسائلنا لما بحث العلامة الفاضل هنا۔

ثُمَّ اَقُولُ وبه ظهر والله الحمد انه لا يرد على بحثه ما قد من مسائل الطبخ والدوق والاغتسال وخوض الماء والطحن والسف ودخول الطرقات وامثالها فهذا غاية ما وصل اليه ذهني القاصر في تصحيح بحثه لكن يرد عليه من المنصوصات مسألة المضمضة و ورود الامر له فانها سبب اغلبى بيل كلي لدخول البدل ولم يكن تعاظمها و لو بلا ضرورة بل بلا حاجة لفسد الصوم بالاجماع وان قيل في النوادر بکراهتها ولعل مجيباً يجيب بان ليس الحامل فيه على الحكم بعدم الفطر مجرد امتناع التحريم بل وشئ آخر و هو كونه قليلاً تابعاً للريق كما قالوا في لحم بين اسنانه قال في الهداية لو

اکل لحمًا بین اسنانه فانت کانت
قلیلًا لم یفطر لان القلیل تابع
لاسنانه بمنزلة سریقہ بخلاف
الکثیر لانه لا یمقی فیما بین الاسنات
والفاصل مقدار الحمصة
وماد ونہا قلیل اھ۔

اقول ولا یجدی فان عدم الافطار
ہہنا ایضا انما ہو معلل بعدم امکات
التحریر فرجع الاموال ما وقع قال فی
الفتح وانما اعتبرت باعلا لانه لا یمکن
الامتناع عن بقاء اثر ما من المآکل حوالی
الاسنان وان قل ثم یجری مع السریق
التابع من محله الی الحلق فامتنع
تعلیق الافطار بعینه فیعلق بالکثیر
وهو ما یفسد الصلوۃ لانه اعتبر
کثیرا فی فصل الصلوۃ ومن المشائخ
من جعل الفاصل کوثر ذلک
مما یتحتاج فی ابتلاعه الی الاستعاذۃ
بالسریق اولی الاول قلیل والثانی کثیر و
هو حسن لان المانع من الحكم بالافطار
بعد تحقق الوصول کونه لا یسهل
الاحتراز عنہ و ذلک فیما

دانتوں میں پھنس جاتا ہے۔ ہدایہ میں ہے کسی نے دانتوں
کے درمیان پھنسا ہوا گوشت کھا لیا اگر وہ تھوڑا تھا تو
روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ قلیل دانتوں کے تابع ہونے
کی وجہ سے بمنزل تھوک ہوگا بخلاف کثیر کے، کیونکہ وہ
دانتوں کے درمیان باقی نہیں رہ سکتا اور قلیل و کثیر
میں فرق یوں ہے کہ اگر چنے کی مقدار ہو تو کثیر اور اس سے
کم ہو تو قلیل اھ۔

اقول یہاں یہ بات بھی مفید نہیں کیونکہ روزہ
نہ ٹوٹنے کی وجہ یہی بیان کی گئی کہ تری سے بچنا ممکن نہیں
تو معاملہ پھر اسی طرف لوٹ آیا جہاں تھا، فتح میں ہے
تابع اس لیے قرار دیا کہ کھانے کے بعد دانتوں کے
اثر گرد پر اثر کا باقی نہ رہنا ناممکن ہے اگرچہ وہ اثر
بہت قلیل ہو پھر وہ تھوک کے ساتھ اپنی جگہ سے حلق
کی طرف چلا جاتا ہے تو اب روزہ ٹوٹ جانے کو بعینہ
اس اثر کے ساتھ متعلق کرنا ممکن نہ رہا، ہاں کثیر سے
متعلق ہوگا اور وہ اتنی مقدار ہے جو نماز کو فاسد
کر دے کیونکہ اسے نماز کے معاملہ میں کثیر اعتبار
کیا گیا ہے، مشائخ میں سے بعض نے قلیل و کثیر میں
یوں فرق کیا کہ اس شے کو نگلنے کے لیے تھوک کی مدد کی
ضرورت ہے یا نہیں، اگر مدد درکار ہے تو قلیل ورنہ
کثیر، اور یہ بہت خوب فرق ہے کیونکہ جوف میں وصول
کے بعد روزہ نہ ٹوٹنے کے حکم میں مانع صرف یہ ہے
کہ اس سے احتراز آسان نہ تھا اور یہ بات اس میں

يجرى بنفسه مع السريق الى الجوف لا فيها
يتعمد في ادخاله لانه غير مضطر فيه
وقد نقل كلامه العلامة الشرنبلالي
نفسه في المراتي تصريحا وفي الغنية
تلويحا مقرا عليه ، وهذا ايضا بحمد
الله تعالى مشيدا ارکان ما نحن اليه
من ان المناط هو الفرق بالدخول والادخال
لا غير وان لا نظرفي الدخول الى كون
سببه مما يستهل التحريم عنه ،
الاترى ان الانسان غير مضطر الى
اكل ما يبقى شئ منه في اسنانه
كاللحم وامثاله بل يمكن الاجتزاء بمثل
اللبن ثم ان سلم له ان تعاطى الاسباب
الغالبية من باب الادخال المفطر لوجب
ان يكون مفطرا مطلقا وان احتاج
اليها كما قد منا بحقيقته فليس من
لم يكن عنده ما يغنيه يومه ولم يقدر على
الاكتساب الا بحرفة غريبة وهرس
وخبز وطبخ ونحوها مما يدخل
فيه الغبار والدخان باجمل ضرورة
واقل حيلة من مريض
او نائم او مكره او ذي مخرصة
فاذا لم يستحق اولئك اسقاط

جاری ہو سکتی ہے جو تھوک کے ساتھ جوف میں جائے ،
لیکن اس میں جاری نہیں ہو سکتی جس کا ادخال عدا
ہو کیونکہ اس میں روزہ دار مجبور نہیں اور علامہ شرنبلال
نے یہ کلام مراقی میں تصریحا اور غنیہ میں اختصار کے
ساتھ اسے ثابت رکھتے ہوئے نقل کیا ہے ،
بجہ اللہ یہ بھی ہماری اس گفتگو کی بنیادوں کو مستحکم
کرتا ہے کہ فرق کا مدار دخول اور ادخال پر ہے اس
کے علاوہ کوئی فرق نہیں اور دخول میں اس طرف
نظر کرنا بھی مناسب نہیں کہ اس کا سبب ہونا ایسا
تھا جس سے بچنا انسان تھا ، کیا آپ ملاحظہ نہیں
کرتے کہ دانتوں میں جو بچ جاتا ہے مثلاً گوشت وغیرہ
تو انسان اس کے کھانے پر مجبور نہیں بلکہ انسان کا
اس سے محفوظ رہنا ممکن بھی ہے ، مثلاً دودھ وغیرہ
کے ذریعے ، پھر اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ایسے اسباب
میں مشغول ہونا جن سے غالباً دخول غبار ہو جاتا ہے
اور روزہ ٹوٹ جاتا ہے ، تو ضروری ہوگا کہ یہ ہر حال
میں روزہ ٹوٹنے کا سبب بنے اگرچہ آدمی ان کا محتاج
ہو ، جیسا کہ ہم ویچھے اس کی حقیقت بیان کر آئے ،
تو وہ شخص جس کے پاس دن گزارنے کے لیے کوئی چیز
نہ ہو اور وہ آٹا چھانسنے ، گھوڑا دوڑانے ، روٹی کھانے
اور پکانے وغیرہ جو دخول غبار کا سبب ہیں ان کے
علاوہ کسی کاروبار پر قادر بھی نہ ہو تو ایسا شخص مریض
سونے والے ، مکرہ اور صاحب اضطراب سے ضرورت

حكم الفلر فانی یستحق من هو دونهم
وقد جرى هو بنفسه في متنه
على تعميم الغبار الطاحونة فلا وفق
الرفق الا لصوت بالاصول بالقبول
عندك. هو الاطلاق الذي
جرت عليه المتون و
الشروح والفتاوى قاطبة
الى اواسط القرن الحادي
عشر حتى جاء العلامة الشربلالي فتنظر فانظر
ولقد احسن واجاد في كتبه الثلاثة
اذا علق الفساد بالبخور على
اشتمام الدخان والعلم بالحق عند
الملك المنان.

میں زیادہ اور جیل میں کم نہیں ہونا، توجب مذکورہ
لوگ استقاط حکم افطار کے مستحق نہیں تو جو ان سے
کم درجہ کا معذوبت وہ استقاط کا کیسے مستحق ہوگا،
علامہ نے خود متن میں عام غبار کا اعتبار کیا ہے جیسے
پتگی کی غبار، تو اصول کے زیادہ موافق و مناسب ہوگی
اور قبول کے زیادہ لائق۔ میرے نزدیک وہ اطلاق
ہے جس پر گیارہویں صدی کے وسط تک تمام متون
شروحات اور فتاویٰ کی نقل جاری رہی حتیٰ کہ علامہ
شربلالی کا دور آیا تو انھوں نے اس پر غور و فکر کیا
جو ان کی شان کے لائق تھا، انھوں نے اپنی تینوں
کتاب میں یہ لکھ کر بہت ہی خوب کیا کہ بخور کا دھواں قصداً
سو ننگھنے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ حتیٰ کا علم
مالک اور احسان فرمانے والے اللہ تعالیٰ کے لیے
ہے۔ (د ت)

الحمد لله یہ جواب عجیب کاشف سواب و رافع حجاب اوائل ذی القعدة الحرام کے چند جلسوں
میں تمام اور لمحات تاریخ الاعلام بحال البخور فی الصیام نام ہوا۔ وصلى الله تعالى على سيدنا و مولانا
محمد و آله وصحبه و بارك و سلم، والله سبحانه و تعالى اعلم و علمه جل مجدده اقم
واحكم۔

مسئلہ ۲۲۶ مسئلہ امانت علی شاہ ساکن قصبہ نواب گنج ضلع بریلی ۷/ رمضان ۱۳۳۱ھ
اس سے پہلے میں نے آپ سے سوال کیا تھا کہ روزہ دار کو غوطہ لگانا چاہیے یا نہیں؟ اور سر نہ لگانا
چاہیے یا نہیں؟ تو ایک شخص کہتا ہے کہ غوطہ لگانا یا بلکہ ناف کے اوپر پانی پہنچ جائے گا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا، اور سر نہ بعد عصر کے لگانا چاہیے۔ اور ایک شخص نے یہ بھی کہا کہ سر نہ لگنا کر سونا نہ چاہیے، اور
روزہ دار کو خوشبو سونگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور سر میں تیل ڈالنا چاہیے یا نہیں؟ اور بدن پر روغن ملنا
چاہیے یا نہیں؟ اور ہلاکس سونگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کی لکڑی
چبانا چاہیے یا نہیں؟ اور دانتوں میں خلل کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور منجن ملنا چاہیے یا نہیں؟

الجواب

وہ شخص غلط کہتا ہے، پانی بدن کے اوپر ہونے سے روزہ جائے تو نہانے سے بھی جائے، وضو سے بھی جائے۔ ہاں جوت کے اندر مسام کے سوا منافذ سے پہنچے تو روزہ جائے گا مگر غوطے میں ایسا نہیں، غوطہ لگا کر کھلے ہوئے منافذ نکتوں کو دیکھنے کہ ان میں بھی پانی نہیں پہنچتا اور سرمہ بھی ہر وقت لگانے کی اجازت ہے اور لگا کر سو بھی سکتا ہے اور سونے سے بھی کھکھار میں سرمہ کی زنگت آجائے تو کچھ حرج نہیں کہ بر مسام سے پہنچاؤ آنکھوں میں معاذ اللہ کان یا ناک کے سوراخ نہیں کہ ان میں داخل روزہ کو مضر ہو۔ روزہ دار خوشبو سونگھ سکتا ہے، سونگھنے سے جس کے اجزاء دماغ میں نہ چڑھیں یہ خلاف اگر لوہان کے دھوئیں کے کراسے سونگھ کر دماغ کو چڑھ جائیگا تو روزہ جانا رہے گا۔ روزہ دار سر میں روغن ڈال سکتا ہے کہ یہ بھی مسام میں کوئی منفذ نہیں۔ بدن پر بھی روغن مل سکتا ہے مل کر خوب جذب کر سکتا ہے، ہاں مثلاً کان میں نہیں ڈال سکتا، اگر ڈالے گا روزہ جاتا رہے گا۔ روزہ دار کو ناس لینا حرام ہے اُس کا کوئی ذرہ دماغ کو پہنچا تو روزہ جاتا رہے گا۔ مسواک کرنا سنت ہے، ہر وقت کر سکتا ہے، اگرچہ تیسرے پہر یا عصر کو چبانے سے لکڑی کے ریزے چھوٹیں یا قرہ محسوس ہو تو نہ چاہئے۔ خلال کرنے میں تو کوئی مضائقہ نہیں مگر رات کا دانتوں میں کچھ بچا رکھنا نہ چاہئے جسے دن کو خلال سے نکالے، ہاں سحری کھا کر فارغ ہوا تھا کہ صبح ہو گئی تو اب ہی خلال کرے گا اس کا حرج نہیں، روزہ میں منجن کھانا نہ چاہئے۔